



International Workshop on Cybercrime

Kizilcahamam / Ankara, 10-13 December 2018

Cybercrime and e-evidence – challenges and solutions under the Budapest Convention

Siber suçlar ve elektronik deliller– Budapeşte Sözleşmesi kapsamındaki zorluklar ve çözümler

Alexander Seger
Head of Cybercrime Division
Council of Europe
alexander.seger@coe.int



www.coe.int/cybercrime

1



Cybercrime and electronic evidence: Cooperate!

Siber suç ve elektronik kanıt: İşbirliği!

Cooperation needed at all levels:

- Interagency cooperation
- Public / private cooperation
- International cooperation
- Trust

Turkey is a strong partner:

- Party to Budapest Convention
- Capacity building
- Expertise in cybercrime investigations and computer forensics
- Operational cooperation


Her düzeyde işbirliği gerekli:

- Kurumlararası işbirliği
- Kamu / özel sektör işbirliği
- Uluslararası işbirliği
- Güven


Türkiye güçlü bir ortaktır:

- Budapeşte Konvansiyonuna Taraf
- Kapasite oluşturma
- Siber suç soruşturmaları ve adli bilişimde uzmanlık
- Operasyonel işbirliği

2

 Cybercrime and electronic evidence: Challenges Siber suç ve elektronik delil: Zorluklar	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ The scale and quantity of cybercrime, devices, users and victims ▪ Technical challenges <ul style="list-style-type: none"> • Virtual Private Networks (VPN) • Network Address Translators (CG-NATs) • Problem of attribution ▪ Cloud computing, territoriality and jurisdiction ▪ The challenge of mutual legal assistance ▪ Human rights and rule of law safeguards 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Siber suçun ölçeği ve miktarı, cihazlar, kullanıcılar ve mağdurlar ▪ Teknik zorluklar <ul style="list-style-type: none"> • Sanal Özel Ağlar (VPN) • Ağ Adresi Çeviricileri (CG-NATs) • İlişkilendirme sorunu ▪ Bulut bilişim, egemenlik bölgesi ve yargı yetkisi ▪ Karşılıklı adli yardımlaşmanın zorluğu ▪ İnsan hakları ve hukukun üstünlüğünü koruyan önlemler

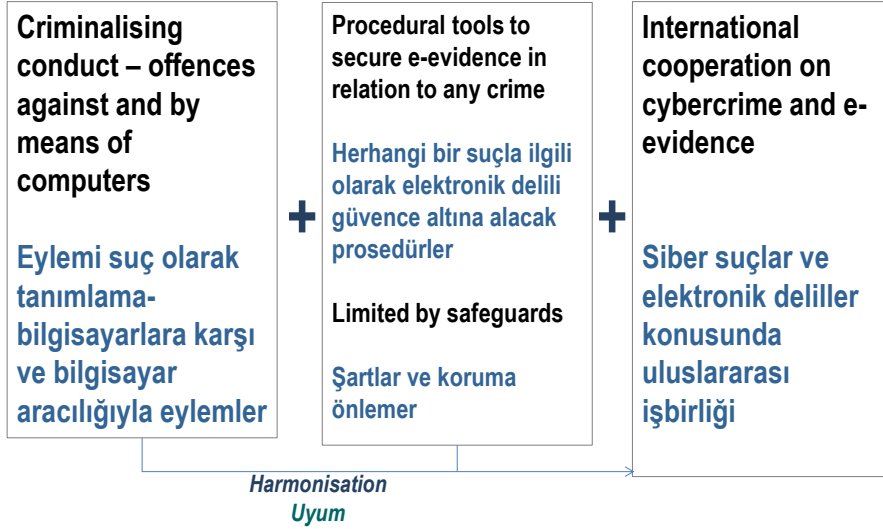
3

 Solutions under the Budapest Convention: Criminal justice response with safeguards Budapeşte Sözleşmesi kapsamında çözümler: Önlemler ile ceza adaleti cevabı
--



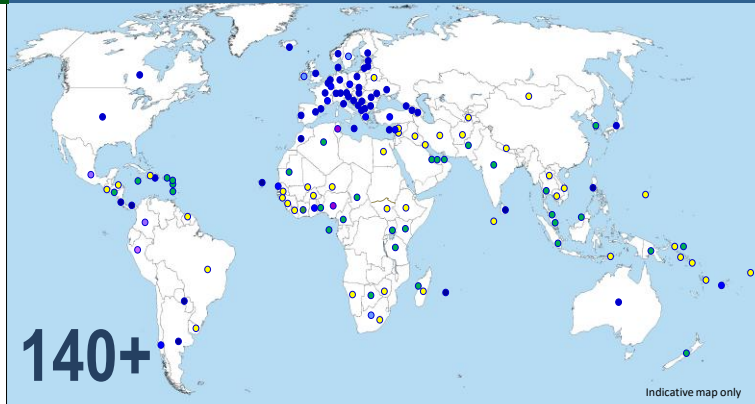
4

Scope of Budapest Convention: cybercrime & e-evidence Budapeşte Konvansiyonunun Kapsamı: siber suçlar ve e-delil



5

Reach of the Budapest Convention Budapeşte Konvansiyonuna Erişim



Ratified/acceded: 62

Signed: 4

Invited to accede: 5
= 71

Other States with laws/draft laws largely in line with Budapest Convention = 20+



Further States drawing on Budapest Convention for legislation = 50+




6

Capacity building	Kapasite geliştirme
<p>Cybercrime@IPA (2010-2013)</p> <p>iPROCEEDS (2016 – 2019):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Turkey participated in more than 60 activities with 500+ officials ▪ Guidelines on online crime proceeds ▪ Cybercrime Simulation Exercises to promote interagency cooperation ▪ Indicators on online fraud and criminal money on the Internet (MASAK) ▪ Training courses for judges and prosecutors (Judicial Academy) ▪ Support to partnerships and sharing experience at <ul style="list-style-type: none"> • Cybercrime Convention Committee • EUROJUST • UNODC • UN Intergovernmental Expert Group on Cybercrime 	<p>Cybercrime@IPA (2010-2013)</p> <p>iPROCEEDS (2016 – 2019):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Türkiye, 500'den fazla görevliyle 60'dan fazla etkinliğe katıldı ▪ Online suçlarla ilgili rehberler ▪ Kurumlararası işbirliğini geliştirmek için Siber Suç Simülasyon Egzersizleri ▪ İnternet üzerinde dolandırıcılık ve suçdan elde edilmiş paranın internete dolaşımıyla ilgili göstergeler (MASAK) Hâkimler ve savcılar için eğitim kursları (Adalet Akademisi) Ortaklığa destek ve tecrübe paylaşımı <ul style="list-style-type: none"> •Siber Suç Konvansiyonu Komitesi •EUROJUST •UNODC •BM Hükümetlerarası Siber Suç Uzmanlar

7

Towards a protocol to the Budapest Convention on Cybercrime Siber Suçlarla İlgili Budapeşte Konvansiyonu'na Doğru Protokol		
<p>A. Provisions for more efficient MLA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Emergency MLA • Joint investigations • Video conferencing • Language of requests • Etc. <p>B. Provisions for direct cooperation with providers in other jurisdictions</p> <p>C. Framework and safeguards for existing practices of extending searches transborder</p> <p>D. Safeguards/data protection</p>	<p><i>Terms of reference approved in June 2017.</i></p> <p><i>Negotiations: Sep 2017 – Dec 2019.</i></p> <p><i>Şartname Haziran 2017'de onaylandı.</i></p> <p><i>Müzakereler: Eylül 2017 - Aralık 2019.</i></p>	<p>A. Daha etkili adli yardımlaşma için hükümler</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acil MLA • Ortak soruşturmalar • Video konferans • Taleplerin dili • Vb. <p>B. Diğer yargı sahalarındaki sağlayıcılarla doğrudan işbirliği hükümleri</p> <p>C. Mevcut sınır ötesi aramaların genişletilmesine ilişkin çerçeve ve koruma tedbirleri</p> <p>D. Koruma tedbirleri/ veri koruma</p>

8



Budapest Convention: some specific points
Budapeşte Sözleşmesi: Bazı özel konular


Article 14 ► Specific criminal investigation

Article 15 ► Conditions and safeguards, including independent judicial supervision

Madde 14 ► Özel ceza soruşturması

Madde 15 ► Bağımsız adli denetim dahil olmak üzere, şartlar ve koruma önlemler

9



Budapest Convention: some specific points
Budapeşte Sözleşmesi: Bazı özel noktalar

Article 19: Search and seizure ► Extending a search to a computer system IN the territory

Article 32 ► Transborder access IF voluntary and lawful consent of person who has lawful authority to disclose the data

Madde 19: Arama ve el koyma ► Bölgedeki (yargı sahası içerisinde) bir bilgisayar sistemine yapılan aramayı genişletme

Madde 32 ► Verilerin paylaşılması konusunda kanuni yetki sahibi olan kişinin, kanuna uygun bir şekilde gönüllü rızası olması durumunda, sınıraşan erişim


10

Some concerns	Bazı endişeler
<p><u>Supreme Court of Cassation decision 2017/370 (24 April 2017)</u></p> <p>Obtaining ByLock data by the MIT from a server in Lithuania legitimate because Budapest Convention:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ permitting extension of searches ▪ transborder access to data <p>Questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Specific criminal investigation? ▶ Independent judicial supervision? ▶ Consent? ▶ Basis for extending searches? 	<p><u>Yargıtay Yüksek Mahkemesi kararı 2017/370 (24 Nisan 2017)</u></p> <p>Litvanya'daki bir sunucudan MIT tarafından ByLock verilerinin elde edilmesi yasal çünkü Budapeşte Konvansiyonu:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ aramaların genişletilmesine izin veriyor ▪ sınır aşan veriye erişim <p>Sorular:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Özel bir ceza soruşturması mı? ▶ Bağımsız yargı gözetimi? ▶ Rıza ? ▶ Aramaları genişletme temelinde mi?


11

Some concerns	Bazı endişeler
<p>Further questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ByLock exclusively for members of FETÖ/PDY? ▪ ByLock operational April 2014 – March 2016 ▶ Not in July 2016, what role? ▪ Data obtained by MIT: <ul style="list-style-type: none"> • Judicial authorisation? • Forensic protocols? Reliability? • Admissibility under Constitution and CPC? Fruit of a poisonous tree? ▪ Attribution vs VPN, CG-NATs? ▪ Why is the simple fact of using ByLock evidence of a criminal offence? ▪ Retroactive criminal law? 	<p>Diğer sorular:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ByLock sadece FETÖ / PDY üyeleri için mi? ▪ ByLock Nisan 2014 – Mart 2016 arası aktif ▶ Temmuz 2016'da değil, rolü nedir? ▪ MIT tarafından elde edilen veriler: <ul style="list-style-type: none"> • Yargı yetkisi? • Adli protokoller? Güvenilirliği? • Anayasa ve CMK kapsamında kabul edilebilirlik? Zehirli bir ağacın meyvesi mi? ▪ VPN, CG-NATs vs ilişkilendirmesi? ▪ ByLock kullanımının suç delili olmasının basit sebebi nedir? ▪ Geriye dönük ceza hukuku?

12

 Some concerns	Bazı endişeler
<p><u>UN Human Rights Council – Working Group on Arbitrary Detention (October 2018)</u></p> <p>Opinions 42/2018 and 44/2018:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ “Failure to show how the mere use of a regular communication application as ByLock constituted an illegal criminal activity ...” ▶ “Deprivation of liberty is arbitrary ...” 	<p><u>BM İnsan Hakları Konseyi - Keyfi Gözaltılar Çalışma Grubu (Ekim 2018)</u></p> <p>Görüşler 42/2018 ve 44/2018:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ “ByLock gibi normal bir iletişim uygulamasının sadece kullanımının yasadışı bir suç faaliyeti oluşturduğunu gösterememek...” ▶ “Özgürlükten yoksun bırakma keyfidir...”

13

 Conclusions	Sonuçlar
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Turkey is a strong Party to the Budapest Convention. ▪ Much experience to share. ▪ Turkey needed as a partner against cybercrime. ▪ Council of Europe prepared to support further capacity building, including for judges and prosecutors. ▪ Clear legal basis and procedures for electronic evidence in place. ▪ Reassurance needed that laws and procedures are applied in practice and that rule of law requirements are respected. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Türkiye, Budapeşte Konvansiyonuna güçlü bir Taraftır. ▪ Paylaşacak çok deneyimi var. ▪ Siber suçlarla mücadelede Türkiye'nin ortaklığına ihtiyaç var. ▪ Avrupa Konseyi, hâkimler ve savcılar da dahil olmak üzere daha fazla kapasite geliştirmeye destek vermeye hazır. ▪ Net yasal dayanakların ve usullerin elektronik delil için uygulanması. ▪ Yasaların ve prosedürlerin pratikte uygulandığı ve hukukun üstünlüğünün gereklerine saygı duyulduğu konusunda şüphelerin giderilmesi gerekli.

14



**Thank you for the dialogue on this
difficult question!**

**Bu zor sorudaki diyalog için
teşekkürler!**

www.coe.int/cybercrime